

Oggetto: Autorizzazione a differimento processi monocratici non prioritari

Mittente: Elisabetta Gava <elisabetta.gava@giustizia.it>

Data: 13/06/2018 11:33

A: "Dott. Alessandro Buzzegoli" <alessandro.buzzegoli@giustizia.it>, Dott.ssa Jacqueline Monica Magi <jacquelinemonica.magi@giustizia.it>, "Dott. Luca Gaspari" <luca.gaspari@giustizia.it>, Dott.ssa Patrizia Martucci <patrizia.martucci@giustizia.it>, Dott.ssa Alessandra Aiello <alessandra.aiello01@giustizia.it>, "Dott. Alessandro Azzaroli" <alessandro.azzaroli@giustizia.it>, Dott.ssa Felicità Biancalana <felicitia.biancalana@giustizia.it>, Catia dott.ssa Calamai <catia.calamai@giustizia.it>, Consiglio Ordine Avvocati Pistoia <segreteria@avvocatipistoia.it>
CC: "Dott. Fabrizio Amato" <fabrizio.amato@giustizia.it>

Su disposizione del Presidente si trasmette il provvedimento indicato in oggetto.

Cordiali saluti.

La Segreteria della Presidenza
Elisabetta Gava
tel. 0573 3571256



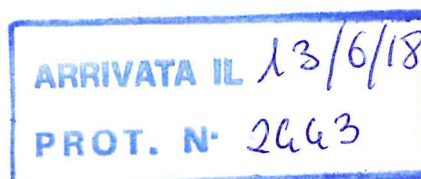
— Allegati: —

.vcf

79 bytes

Autorizzazione a differimento processi monocratici non prioritari.pdf

830 kB





Tribunale Ordinario di Pistoia

Presidenza

P.zza Duomo, 6 - 51100 Pistoia Tel. 0573/35711

e-mail: tribunale.pistoia@giustizia.it

al coordinatore della sezione dibattimento penale
SEDE

Il Presidente,

= letta la richiesta del coordinatore della sezione dibattimento penale in tema di differimento dei processi monocratici non prioritari e prossimi alla prescrizione;

= stante l'attuale condizione di estrema sofferenza del settore penale, in ragione della consistente scopertura di entrambe le sezioni e ritenuta la necessità di continuare a garantire la trattazione e la definizione in tempi contenuti dei processi monocratici con priorità assoluta;

= aderendo pertanto alla formulazione dettagliata dell'autorizzazione richiesta da tutti i magistrati del settore;

AUTORIZZA i giudici del dibattimento penale - a partire dalle prossime udienze - a valutare la opportunità di rinviare, anche a tempi lunghi e previa verifica della prescrizione del processo **entro un anno**, i procedimenti monocratici nei quali **non** siano presenti parti civili e testimoni da ascoltare e che **non** rivestino carattere di priorità *ex lege*.

Si comunichi ai magistrati del settore penale, alla direttrice di cancelleria ed al Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Pistoia.

Pistoia, 13 giugno 2018

Il Presidente del Tribunale

dott. Fabrizio AMATO



Al Sig. Presidente del Tribunale

Dr. Fabrizio AMATO

OGGETTO: richiesta di autorizzazione al differimento dei processi del Tribunale in composizione monocratica **NON prioritari** e prossimi alla **prescrizione**.

Il sottoscritto, quale coordinatore della Sezione Dibattimento, tenuto conto della situazione di grave scopertura di alcuni ruoli monocratici che perdura da tempo, con conseguente trasferimento di processi su altri ruoli e connessa inevitabile impossibilità di dare concreta attuazione ai criteri di **priorità assoluta** stabiliti dall'art. 132 bis disp. att. c.p.p., sentiti tutti i giudici interessati che hanno dato parere favorevole,

CHIEDE ALLA S.V.

l'autorizzazione per ciascuno dei giudici monocratici della Sezione Dibattimento ad adottare – laddove se ne verifichino in concreto le condizioni – singoli provvedimenti di **rinvio** dei processi **non prioritari e prossimi alla prescrizione**, con motivazione che potrebbe essere del seguente tenore:

«Il Giudice,

1. **RILEVATO** che il numero complessivo di processi pendenti sul ruolo, anche a causa di perduranti carenze nell'organico del Tribunale, con altri ruoli monocratici rimasti a lungo alternativamente scoperti (con conseguente inevitabile trasferimento di processi cd "prioritari" da detti ruoli a quello ora assegnato al sottoscritto), non consente di definire ciascuno di essi in tempi compatibili con la previsione costituzionale della *ragionevole durata* (art. 111, comma 2 Cost.);
2. **CONSIDERATO** che a norma dell'art. 132 bis disp. att. c.p.p. nella formazione dei ruoli di udienza e nella trattazione dei processi il giudice deve assicurare **priorità assoluta** ai seguenti processi (stiamo ovviamente parlando di quelli di competenza del Tribunale in **composizione monocratica**):

«...omissis...

- a-bis) ai delitti previsti dagli articoli 572 e612-bis del codice penale;
- b) ai processi relativi ai delitti commessi in violazione delle norme relative alla **prevenzione degli infortuni e all'igiene sul lavoro** e delle norme in materia di **circolazione stradale**, ai delitti di cui al testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'**immigrazione** e norme sulla condizione dello straniero, di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286, nonché ai **delitti puniti con la pena della reclusione non inferiore nel massimo a quattro anni**;
- c) ai processi a carico di **imputati detenuti**, anche per reato diverso da quello per cui si procede;
- d) ai processi nei quali l'imputato è stato sottoposto ad **arresto** o a fermo di indiziato di delitto, ovvero a **misura cautelare personale**, anche revocata o la cui efficacia sia cessata;
- e) ai processi nei quali è contestata la **recidiva**, ai sensi dell'**articolo 99, quarto comma**, del codice penale;
- f) ai processi da celebrare con **giudizio direttissimo** e con **giudizio immediato**.....»;

3. **RITENUTO** che i processi **diversi** da quelli sopra elencati, in cui **non vi sia costituzione di parte civile e nei quali la prescrizione è destinata a maturare entro 12 mesi da oggi** e nei quali pertanto, stante l'elevato numero di processi sul ruolo, è realisticamente da escludere la possibilità di giungere a sentenza entro il suddetto termine (o comunque in tempi tali da consentire l'eventuale utile proposizione dell'appello), **NON rivestono carattere di priorità** ma, anzi, al contrario, la **loro** (inutile per le ragioni

appena dette) trattazione finirebbe per intralciare quella dei processi con *priorità assoluta*, con conseguente grave danno alla complessiva funzionalità del sistema processuale (in tal senso si veda anche la **nota della Presidenza della Corte di Appello dell'8 novembre 2016** in cui nel segnalare la necessità di indicare i termini di prescrizione relativamente a ciascun fascicolo processuale si sottolinea che l'iniziativa si propone, tra l'altro, di: «.....dare effettiva attuazione ai criteri di priorità stabiliti dall'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p. o contenuti nei provvedimenti tabellari dei singoli Uffici;.....evitare il protrarsi della prassi di pronunciare sentenza di primo grado nell'imminenza della scadenza dei termini di prescrizione, attività che nuoce gravemente alla complessiva funzionalità del sistema processuale e all'impiego razionale delle risorse umane ed economiche;....»);

4. **RITENUTO** pertanto che il presente processo, rientrando in quest'ultima categoria (in cui cioè la prescrizione maturerà entro 12 mesi da oggi), nella situazione descritta al punto 1., non può essere trattato e va conseguentemente rinviato senza procedere all'istruzione dibattimentale che, come già detto, finirebbe per incidere negativamente sulla trattazione dei processi da celebrare con *priorità assoluta* che sono pendenti sul ruolo ai sensi dell'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.;

P.Q.M.

visto l'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.

RINVIA il processo all'udienza del _____ ore _____»

Si precisa in ogni caso che detto rinvio verrà disposto **solo nel caso in cui all'udienza non siano presenti testimoni da sentire** (udienza di "smistamento" o udienza in cui per qualsiasi altro motivo non siano stati citati testimoni).

Pistoia, 12 giugno 2018

Il coordinatore della Sezione Dibattimento
dr. Alessandro Buzzegoli



M DG		
04701402200 - TRIBUNALE DI PISTOIA		
Prot.N. _____		
12 GIU. 2018		
UOR SEGRETERIA	CC	RUO
Funzione	Macroattività	Attività
Fascicolo	Sottofascicolo	
IL PRESIDENTE DEL TRIBUNALE dott. Fausto AMATO		